

**PROGRAMMA NAZIONALE
FESR E FSE+
2021 – 2027**

CAPACITÀ PER LA COESIONE

**DOCUMENTO METODOLOGICO
SUGLI INDICATORI**

APPENDICE

**Il percorso di valutazione indipendente del Programma
Indicatori a sostegno della analisi della Capacità Amministrativa**

DICEMBRE 2022

Indice

PREMESSA	1
A. Processo di selezione degli indicatori del PN CAPCOE 2021 – 2027	1
B. Metodologia di calcolo dei <i>target</i> degli indicatori del PN CAPCOE 2021 – 2027	2
B.1. Metodologia di calcolo dei <i>target</i> degli indicatori per le Priorità 2, 3 e 4.....	3
B.1.1. Priorità 2, Rafforzamento ed efficientamento dei processi attuativi della Politica di Coesione 2021-2027 – Regioni in transizione, Regioni più sviluppate e Regioni meno sviluppate, cofinanziata dal FESR.....	3
B.1.2. Priorità 3, Supporto alla <i>Governance</i> e all’attuazione della Politica di Coesione 2021-2027, cofinanziata dal FSE+.....	5
B.1.3. Priorità 4, Assistenza Tecnica, cofinanziata dal FESR.....	6
B.2. Metodologia di calcolo dei <i>target</i> degli indicatori per la Priorità 1	7
B.2.1. Indicatori di Programma relativi alle Azioni della Priorità 1	7
B.2.2. Indicatori di Outcome - IO	7
Appendice - Il percorso di valutazione indipendente del Programma. Indicatori a sostegno della analisi della Capacità Amministrativa	10

PREMESSA

Il documento intende descrivere la logica programmatica e i criteri utilizzati per la selezione degli indicatori di *output* e la definizione dei relativi *target* per il Programma Nazionale (PN, o Programma) cofinanziato dal Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) e dal Fondo Sociale Europeo *Plus* (FSE+) per la Programmazione 2021 – 2027 “Capacità per la coesione” (CAPCOE), in conformità con il Reg. (UE) n. 2021/1060 e con gli orientamenti forniti dalla Commissione Europea.

In particolare, si intendono rappresentare le fonti dati e le evidenze utilizzate per definire i *target* e gli elementi che possono incidere sul conseguimento degli stessi.

La presente nota fornisce quindi le seguenti indicazioni:

- una descrizione del processo di selezione degli indicatori applicabili al Programma (cfr. Capitolo A);
- la metodologia di calcolo dei relativi *target* (cfr. Capitolo B).

La nota potrà essere oggetto di revisione in occasione dell'approvazione del Programma nonché, una volta approvata, ai fini della riprogrammazione del PN, dell'aggiornamento dei documenti di riferimento o di variazioni della metodologia di calcolo degli indicatori stessi.

A. Processo di selezione degli indicatori del PN CAPCOE 2021 – 2027

Gli indicatori sono il principale strumento di monitoraggio per misurare l'andamento attuativo del Programma e per consentire la sorveglianza e la valutazione dell'efficacia della sua attuazione; essi contribuiscono, inoltre, a misurare la *performance* generale dei Fondi.

Al riguardo va considerato che, tutte le Priorità del PN CAPCOE afferiscono all'Assistenza Tecnica, ex art. 36, Reg. (UE) n. 2021/1060, o ex art. 37 dello stesso Regolamento.

Nel caso del CAPCOE, il processo di selezione degli indicatori di Programma va quindi distinto:

1. nel caso delle Priorità del PN CAPCOE che afferiscono all'Assistenza Tecnica, ex art. 36, Reg. (UE) n. 2021/1060 (cioè: la Priorità 2, *Rafforzamento ed efficientamento dei processi attuativi della Politica di Coesione 2021-2027 – Regioni in transizione, Regioni più sviluppate, e Regioni meno sviluppate*; la Priorità 3, *Supporto alla Governance e all'attuazione della Politica di Coesione 2021-2027*, cofinanziata dal FSE+; la Priorità 4, *Assistenza Tecnica*, cofinanziata dal FESR), il monitoraggio del Programma viene effettuato sulla base di indicatori generali di Programma di *output*, ovvero indicatori che consentono di misurare i risultati tangibili specifici dell'intervento (art. 2, par. 13 del Reg. 2021/1060). Tali indicatori generali di Programma di *output* sono stati selezionati tra quelli elencati nel pertinente Allegato al Regolamento (UE) n. 2021/1058 (FESR) e n. 2021/1057 (FSE+). Nel caso del CAPCOE, gli indicatori comuni di *output* pertinenti la tipologia di Priorità incluse nel Programma suindicate (come anticipato, tutte relative all'Assistenza Tecnica) e previsti da tale Allegato sono i seguenti:
 - Priorità FESR: Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi (Unità di misura: Numero);
 - Priorità FSE+: Numero di pubbliche Amministrazioni o servizi pubblici sostenuti a livello nazionale, regionale o locale (Unità di misura: Numero).

Inoltre, al fine di meglio rappresentare le attività previste entro la Priorità 2 è stato aggiunto un indicatore specifico di Programma scelto sulla base dell'esperienza maturata nel quadro del Programma Operativo Nazionale (PON) Governance e Capacità Istituzionale nella Programmazione 2014-2020 e cioè <Numero di reti partenariali e di cooperazione accompagnate e/o attivate>. Tale indicatore è dedicato più in particolare a monitorare

l'avanzamento delle attività con riguardo all'Azione 2.2, dedicata al supporto alla capacità amministrativa degli Enti territoriali nelle Regioni meno sviluppate;

2. nel caso della Priorità del PN CAPCOE che afferisce all'Assistenza Tecnica ex art. 37, Reg. (UE) n. 2021/1060, la Priorità 1, *Rafforzamento ed efficientamento dei processi attuativi e delle competenze per la Politica di Coesione 2021-2027 – Regioni meno sviluppate*, sono state selezionate due tipologie di indicatori:
 - a. indicatori specifici di Programma volti a monitorare il processo (ricollegati a “*milestone* di processo”), gli *output* (ricollegati a *target* intermedi) e il risultato (ricollegati a *target* finali) di ciascuna Azione prevista, in attuazione della metodologia c.d. Finanziamenti Non Collegati ai Costi (FNCC). Questa Priorità è, infatti, soggetta a rimborsi da parte della Commissione Europea sulla base di FNCC. Pertanto, gli indicatori specifici selezionati per le Azioni della Priorità 1 sono correlati alle condizioni e ai risultati descritti nell'Appendice 2 al Programma, cui si rinvia;
 - b. un indicatore specifico di Programma volto a definire il risultato finale della Priorità nel suo complesso e non solo delle singole Azioni in essa contenute.

B. Metodologia di calcolo dei *target* degli indicatori del PN CAPCOE 2021 – 2027

Dato che, come anticipato, le Priorità del PN CAPCOE afferiscono all'Assistenza Tecnica, ex art. 36, Reg. (UE) n. 2021/1060, o ex art. 37 dello stesso Regolamento, anche la metodologia di calcolo dei *target* degli indicatori del Programma va distinta:

1. nel caso delle Priorità del PN CAPCOE che afferiscono all'Assistenza Tecnica, ex art. 36, Reg. (UE) n. 2021/1060 sopra citate, sono stati individuati *target* intermedi per gli indicatori generali di Programma di *output* precedentemente individuati (così come per l'indicatore specifico di Programma dedicato alla Priorità 2) da raggiungere entro il 2024, oltre a *target* finali da raggiungere entro il 2029. Informazioni di dettaglio in merito sono riportate al paragrafo B.1 che segue;
2. nel caso della Priorità del PN CAPCOE che afferisce all'Assistenza Tecnica ex art. 37, Reg. (UE) n. 2021/1060, la Priorità 1, *Rafforzamento ed efficientamento dei processi attuativi e delle competenze per la Politica di Coesione 2021-2027 – Regioni meno sviluppate*:
 - a. relativamente agli indicatori specifici di Programma per Azione, riportati nell'Appendice 2 al Programma stesso, i *target* da raggiungere coincidono con il cronoprogramma temporale di soddisfacimento delle condizioni e dei risultati alla base del meccanismo di FNCC. In questo caso, pertanto, i *target* sono stati identificati sulla base della programmazione attuativa prevista per le singole Azioni incluse entro la Priorità, in funzione dei relativi obiettivi, sempre tenendo conto del confronto con le diverse Regioni interessate (cfr. paragrafo B.2.1 del presente documento);
 - b. relativamente, invece, all'indicatore specifico di Programma volto a monitorare l'obiettivo finale della Priorità nel suo complesso, sono state svolte analisi *ad hoc* al fine di individuare l'Indicatore di Outcome (IO) (cfr. paragrafo B.2.2 del presente documento).

Nell'elaborare il presente Documento metodologico è stato garantito che i dati su cui si basano i *target* intermedi e finali degli indicatori siano tratti da una fonte affidabile (ad esempio, il sistema di monitoraggio o le statistiche ufficiali). In caso contrario, sono state adottate le misure necessarie per garantirne la qualità.

L'individuazione dei *target* ha, altresì, tenuto conto di alcuni fattori che potrebbero incidere sul conseguimento dei valori obiettivo:

- possibili ritardi nell'avvio della Programmazione 21-27;

- possibili ritardi nell'attuazione dei cronoprogrammi previsti per le diverse Azioni del Programma;
- forte interdipendenza delle Azioni del Programma dall'efficacia di Amministrazioni diverse dall'Autorità di Gestione. È, infatti, caratteristica peculiare del PN CAPCOE il forte coinvolgimento sia delle Amministrazioni Locali, sia delle Amministrazioni Regionali, sia delle Amministrazioni Centrali (oltre ai *Partner* economici e sociali) con ruolo di Beneficiari o comunque con funzioni che incidono sulla rapidità ed efficacia di attuazione del Programma.

B.1. Metodologia di calcolo dei *target* degli indicatori per le Priorità 2, 3 e 4

Nel presente paragrafo sono fornite maggiori informazioni sulla metodologia di calcolo dei *target* degli indicatori del PN CAPCOE 2021 – 2027 per le Priorità che afferiscono all'Assistenza Tecnica, ex art. 36, Reg. (UE) n. 2021/1060 del Programma, le Priorità 2, 3 e 4.

B.1.1. Priorità 2, Rafforzamento ed efficientamento dei processi attuativi della Politica di Coesione 2021-2027 – Regioni in transizione, Regioni più sviluppate e Regioni meno sviluppate, cofinanziata dal FESR

Per quanto riguarda l'Azione 2.1 – **Supporto ai PRigA delle Regioni in transizione e più sviluppate del Centro-Nord e delle Amministrazioni Nazionali** e relativamente all'indicatore generale di Programma utilizzato <Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi>, al fine di determinare i relativi *target*, è stato applicato il seguente approccio:

1. come precisato nel Programma, tra i destinatari della presente Priorità rientrano i Programmi Regionali e le Amministrazioni Centrali titolari di PRigA. Quindi 3 Regioni in transizione ed 11 Regioni (e Province Autonome) tra le Regioni più sviluppate. Ad esse sono stati aggiunti nella categoria di regione "Regioni MS" i 4 Programmi Nazionali rivolti esclusivamente alle Regioni MS escluso il presente programma (cioè PN Ricerca, innovazione e competitività per la Transizione verde e digitale; PN Sicurezza per la legalità; PN Equità nella salute e PN Cultura);
2. sono stati, invece, ripartiti per le tre categorie di regione sia il PN CAPCOE, sia il PN METRO plus e Città medie del Sud, sia il PN JTF, relativo al *Just Transition Fund*, afferenti all'Agenzia per la Coesione Territoriale (ACT o Agenzia);
3. infine, sono stati ripartiti per le tre categorie di regione 4 ulteriori Amministrazioni Centrali, di cui 3 titolari dei PN dedicati a più categorie di regione (PN Giovani donne e lavoro e PN Inclusione e lotta alla povertà, nonché PN Scuola e competenze), oltre all'Amministrazione titolare del Programma cofinanziato dal FEAMPA.

Questi destinatari beneficeranno del sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi fornito dal Programma sin dalla fase di avvio del Programma stesso; pertanto, le Regioni sono state considerate sia ai fini del *target* intermedio al 2024 sia ai fini del *target* finale al 2029.

I *target* individuati per gli indicatori afferenti all'Azione 2.1 sono riepilogati nella tabella riportata di seguito:

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FESR	Più sviluppate	02.1	Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi	numero	18	18
FESR	In transizione	02.1	Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi	numero	10	10

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FESR	Meno sviluppate	02.1	Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi	numero	11	11

Per quanto riguarda **l’Azione 2.2 Supporto alla capacità amministrativa degli enti territoriali nelle Regioni MS** rivolta ad Enti locali e territoriali coinvolti in interventi di rafforzamento della capacità amministrativa, di innovazione e trasferimento di buone pratiche, anche in collaborazione tra loro, sono stati considerati nelle Regioni meno sviluppate

- gli Enti che hanno già partecipato nella Programmazione 14-20 ad iniziative di cooperazione territoriale (esempio Open Community per la Pubblica Amministrazione);
- altri Enti che si ritiene possano essere interessati - anche in forme di cooperazione multilivello - a collaborare per la prima volta tra loro su specifiche piattaforme e progettualità territoriali.

L’indicatore di Programma per l’Azione 2.2 sarà pertanto:

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FESR	Meno sviluppate	02.2	Numero di reti partenariali e di cooperazione accompagnate e/o attivate	numero	7	35

Per quanto riguarda **l’Azione 2.3 - Supporto alle attività di indirizzo, coordinamento e sorveglianza dell’insieme della programmazione cofinanziata** l’indicatore selezionato è il seguente:

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FESR	Più sviluppate	02.3	Istituzioni destinatarie delle Attività di coordinamento delle politiche di Coesione	numero	29	29
FESR	In transizione	02.3	Istituzioni destinatarie delle Attività di coordinamento delle politiche di Coesione	numero	29	29
FESR	Meno sviluppate	02.3	Istituzioni destinatarie delle Attività di coordinamento delle politiche di Coesione	numero	29	29

Sono state considerate destinatarie, quindi *target* dell’Azione, le Amministrazioni Centrali e Regionali che beneficeranno del miglioramento delle capacità di coordinamento delle politiche di coesione.

Per quanto riguarda, infine, **l’Azione 2.4 – Scuola nazionale della coesione** l’indicatore utilizzato è quello presente nella tabella sottostante e rappresenta la messa a regime della Scuola e l’attivazione dei suoi servizi.

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FESR	Più sviluppate	02.4	Scuola nazionale della Coesione	numero	1	1
FESR	In transizione	02.4	Scuola nazionale della Coesione	numero	1	1
FESR	Meno sviluppate	02.4	Scuola nazionale della Coesione	numero	1	1

B.1.2. Priorità 3, Supporto alla *Governance* e all'attuazione della *Politica di Coesione 2021-2027*, cofinanziata dal FSE+

I *target* individuati per l'indicatore afferente alla presente Priorità (cfr. Capitolo A) sono riepilogati nella tabella riportata di seguito.

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FSE+	Più sviluppate	03.1	Numero di pubbliche amministrazioni o servizi pubblici sostenuti a livello nazionale, regionale o locale	numero	11	11
FSE+	In transizione	03.1	Numero di pubbliche amministrazioni o servizi pubblici sostenuti a livello nazionale, regionale o locale	numero	3	3
FSE+	Meno sviluppate	03.1	Numero di pubbliche amministrazioni o servizi pubblici sostenuti a livello nazionale, regionale o locale	numero	21	21

Al fine di determinare tali *target*, è stato applicato il seguente approccio:

1. come precisato nel Programma, tra i destinatari della presente Priorità rientrano, innanzitutto, le Amministrazioni titolari dei PN e dei PR. Queste sono costituite da:

a. Regioni meno sviluppate:

i. 7 Regioni;

ii. 4 Amministrazioni Centrali titolari di Programmi Nazionali dedicati alle Regioni meno sviluppate (escluso il presente Programma), cioè PN Ricerca, innovazione e competitività per la Transizione verde e digitale; PN Sicurezza per la legalità; PN Equità nella salute e PN Cultura;

iii. 4 ulteriori Amministrazioni Centrali, di cui 3 titolari dei PN dedicati a più categorie di regione (PN Giovani donne e lavoro e PN Inclusione e lotta alla povertà, nonché PN Scuola e competenze), oltre all'Amministrazione titolare del Programma cofinanziato dal FEAMPA. Queste Amministrazioni sono state considerate solo ai fini dei *target* relativi a Regioni meno sviluppate per evitare di calcolare più volte la stessa Amministrazione.

Non sono stati considerati il presente Programma, né il PN METRO *plus* e Città medie del Sud, né il PN JTF, relativo al *Just Transition Fund*, in quanto afferenti all'Agenzia per la Coesione Territoriale (ACT o Agenzia) e al Dipartimento per le Politiche di Coesione della Presidenza del Consiglio dei Ministri (DipCoe), già considerati nei punti che seguono.

Pertanto, il numero di Amministrazioni titolari dei PN e dei PR sostenute, a vario titolo, dal Programma - in relazione alle Regioni meno sviluppate - è pari a 15;

b. Regioni in transizione: 3 Regioni sostenute, a vario titolo, dal Programma;

- c. Regioni (e Province Autonome) più sviluppate: 11 Regioni (e Province Autonome) sostenute, a vario titolo, dal Programma;
2. è stata aggiunta l'Associazione Nazionale dei Comuni Italiani (ANCI), anch'essa considerata solo ai fini dei *target* relativi a Regioni meno sviluppate per evitare doppi conteggi;
 3. sono state quindi aggiunte l'ACT e le Pubbliche Amministrazioni e strutture centrali di coordinamento, cioè, oltre al DipCoe, il Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali e la correlata Agenzia Nazionale per le Politiche Attive del Lavoro, oltre al Ministero dell'Economia e delle Finanze – Ragioneria Generale dello Stato – Ispettorato Generale per i Rapporti finanziari con l'Unione Europea, per un totale di 5 Amministrazioni. Anche queste Amministrazioni sono state considerate solo ai fini dei *target* relativi alle Regioni meno sviluppate per evitare di calcolare più volte la stessa Amministrazione.

Data la natura nazionale delle Azioni previste entro la presente Priorità, tutte queste Pubbliche Amministrazioni saranno supportate dal Programma sin dall'avvio della fase operativa. Pertanto, non vi è differenza tra il *target* intermedio al 2024 e il *target* finale al 2029.

B.1.3. Priorità 4, Assistenza Tecnica, cofinanziata dal FESR

I *target* individuati per l'indicatore afferente alla presente Priorità (cfr. Capitolo A) sono riepilogati nella tabella riportata di seguito.

Fondo	Categoria di regione	ID	Indicatore	Unità di misura	Target intermedio (2024)	Target finale (2029)
FESR	Più sviluppate	04.1	Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi	numero	2	2
FESR	In transizione	04.1	Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi	numero	2	2
FESR	Meno sviluppate	04.1	Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi	numero	2	2
FESR	Più sviluppate	04.2	Iniziative e prodotti di comunicazione, informazione e visibilità realizzati	numero	10	40
FESR	In transizione	04.2	Iniziative e prodotti di comunicazione, informazione e visibilità realizzati	numero	5	10
FESR	Meno sviluppate	04.2	Iniziative e prodotti di comunicazione, informazione e visibilità realizzati	numero	285	1.050

I *target* relativi all'indicatore <Istituzioni pubbliche beneficiarie di un sostegno per lo sviluppo di servizi, prodotti e processi> corrispondono alla peculiarità della presente Priorità, che è rivolta alle sole PA responsabili nell'attuazione del Programma CAPCOE: l'ACT e il correlato Dipartimento di riferimento, il DipCoe.

Relativamente, invece, ai *target* dell'indicatore <Iniziative e prodotti di comunicazione, informazione e visibilità realizzati> va premesso che, questo indicatore è stato scelto in quanto esso rientra nel Quadro nazionale comune di rilevazione e misurazione dell'efficacia delle azioni di comunicazione per il ciclo 2021-2027, definito nell'ambito del coordinamento nazionale di cui all'art. 48 del Regolamento Generale (indicatore ISOCOM_1IT). Per il calcolo dell'indicatore sono stati sommati gli *output* principali delle attività di comunicazione realizzate: numero di eventi/seminari; numero di campagne di comunicazione; numero di pubblicazioni e/o prodotti editoriali; numero di videoproduzioni e/o prodotti multimediali; numero di *post social* e pagine/*post web*. Il dato

complessivo è stato ripartito nel rispetto delle percentuali di risorse per le attività di informazione e comunicazione per le tre categorie di regione.

B.2. Metodologia di calcolo dei *target* degli indicatori per la Priorità 1

Nel presente paragrafo sono fornite maggiori informazioni sulla metodologia di calcolo dei *target* degli indicatori del PN CAPCOE 2021 – 2027 per la Priorità che afferisce all’Assistenza Tecnica, ex art. 37, Reg. (UE) n. 2021/1060 del Programma ovvero la Priorità 1.

B.2.1. Indicatori di Programma relativi alle Azioni della Priorità 1

Come anticipato, nel caso della Priorità del PN CAPCOE che afferisce all’Assistenza Tecnica ex art. 37, Reg. (UE) n. 2021/1060, la Priorità 1, *Rafforzamento ed efficientamento dei processi attuativi e delle competenze per la Politica di Coesione 2021-2027 – Regioni meno sviluppate*, sono stati identificati indicatori dell’avanzamento del Programma per singola Azione inclusa in questa Priorità con lo scopo di definire le milestone attuative che danno diritto al rimborso delle spese sostenute dallo Stato Membro. I *target* da raggiungere coincidono, infatti, con il cronoprogramma temporale di soddisfacimento delle condizioni e dei risultati che sottende al meccanismo di FNCC, che è alla base del sistema di rimborso da parte della Commissione Europea per questa Priorità. In questo caso, pertanto, i *target* sono stati identificati sulla base della programmazione attuativa prevista per le singole Azioni incluse entro la Priorità, in funzione dei relativi obiettivi, sempre tenendo conto del confronto con le diverse Regioni interessate. Informazioni di dettaglio in merito sono riportate nell’Appendice 2 al Programma e nella Nota tecnica di approfondimento specifica per questa Priorità, cui si rinvia.

B.2.2. Indicatori di Outcome - IO

Gli Indicatori di Outcome (IO) vengono utilizzati come indicatori esplicativi del raggiungimento degli obiettivi della Priorità 1 del Programma. Il *target* in essi indicato consente, se raggiunto, il rilascio dell’ultima tranche di rimborso per le spese sostenute, nelle modalità precisate più avanti. Esso ha lo scopo di riassumere gli esiti del percorso costruito all’interno delle Azioni realizzate dalla Priorità 1 attraverso Il Piano di Azione Regionale (PAR) e, in considerazione dell’ammontare delle risorse allocate sulla Priorità stessa (73% del totale), si qualifica come l’indicatore di sintesi maggiormente rilevante ed esplicativo anche del successo del Programma nel suo insieme.

I due indicatori calcolati contribuiscono a definire la variazione della capacità di spesa e della capacità di performance del Programma sintetizzando a partire dalla media delle performance realizzate nelle singole Regioni meno sviluppate destinatarie degli interventi.

Si tratta di indicatori relativi a dimensioni differenti tra loro (dimensione finanziaria e dimensione attuativa) che riescono a catturare numerosi fenomeni concomitanti legati ai cambiamenti attivati attraverso gli interventi del PAR. Seppur tali indicatori non descrivono gli interventi ma i loro effetti sull’andamento dei Programmi di riferimento, si ritiene che essi abbiano una capacità descrittiva molto accurata.

Indicatori di Outcome

n.	Indicatore	Descrizione	Modalità di misurazione	Fonte	Valore target
1	Miglioramento della capacità di spesa dei fondi FESR	L’indicatore verifica la variazione della % dell’importo speso (dai beneficiari) su quello finanziato nella programmazione 21-27 rispetto alla %	“Variazione percentuale tra (importo totale speso al 31/12/2027 diviso importo totale finanziato nel 21-27) e	BDU MEF- IGRUE	+ 20%

n.	Indicatore	Descrizione	Modalità di misurazione	Fonte	Valore target
		dell'importo speso (dai beneficiari) su quello finanziato nel 14-20	(importo totale speso al 31/12/2020 diviso importo totale finanziato nel 14-20)"		
2	Miglioramento della performance	L'indicatore verifica la variazione % di progetti realizzati su quelli finanziati nella programmazione 21-27 rispetto a quella 14-20 ¹	"Variazione percentuale tra (numero di progetti realizzati al 31/12/2027 diviso numero di progetti finanziati nel 21-27 che prevedevano la chiusura entro la stessa data) e (numero di progetti realizzati al 31/12/2020 diviso numero di progetti finanziati nel 14-20 che prevedevano la chiusura entro la stessa data)"	BDU MEF- IGRUE	+ 20%

In relazione alle modalità di misurazione dei valori di baseline e di *target* dell'Indicatore 1 si è fatto riferimento:

- per la baseline, alla data di chiusura del 31.12.2020 per la Programmazione 2014-2020;
- per i valori *target*, alla data di fine della Programmazione 2021-2027 del 31.12.2027.

Di seguito le informazioni utilizzate per la definizione del valore di baseline dell'Indicatore 1.

Programmazione 2014-2020 - Regioni meno sviluppate così come ora presenti nel periodo di programmazione 2021-2027

Programmi Operativi	FONDO	Programmato 2014/2020	Impegni dei progetti	Pagamenti dei progetti **	Impegni / Programmato (%)	Pagamenti / Programmato %
Campania	FESR	4.113.545.843,00	2.386.324.728,55	1.387.413.286,90	58,01 %	33,73 %
Calabria	FESR	1.860.746.046,00	1.177.304.679,61	657.844.692,56	63,27 %	35,35 %
Sicilia	FESR	4.273.038.791,00	2.677.913.588,94	1.597.911.664,82	62,67 %	37,40 %
Molise	FESR	88.956.836,00	73.295.350,68	35.438.457,68	82,39 %	39,84 %
Sardegna	FESR	930.979.082,00	660.076.141,44	371.333.040,95	70,90 %	39,89 %
Basilicata	FESR	550.687.552,00	490.246.290,88	292.766.986,63	89,02 %	53,16 %
Puglia	FESR	3.485.087.563,00	3.560.506.825,09	2.184.570.133,55	102,16 %	62,68 %
TOTALE	FESR	15.303.041.713,00	11.025.667.605,19	6.527.278.263,09	72,05 %	42,65 %

Fonte IGRUE

Sintesi per indicatore 1	Media totali
Programmazione 2014-2020	42,65 %

Baseline utilizzata per la definizione del <i>Target</i> al 31.12.2027	42,65 %
--	---------

Elaborazione dati su Fonte IGRUE

Per quanto riguarda il calcolo relativo all'Indicatore 2 si userà la stessa metodologia. Si prenderanno cioè in considerazione tutti i progetti la cui data di conclusione non superi il 31.12.2027. Verrà misurata la variazione percentuale tra questi progetti e il valore raggiunto da quelli conclusi alla data del 31.12.2020 per consentire la completa comparabilità del dato. Al momento questo dato non è disponibile ma verrà reso disponibile alla data del 30.06.2023 attraverso una nuova estrazione delle informazioni dalla BDU.

Il valore del *target* dell'indicatore 2, a sua volta, può essere considerato credibile anche in considerazione di una simmetria "potenziale" dell'andamento dei due processi considerati (spesa e attuazione) dai due indicatori

Valori *target* alla data del 31.12.2027 e metodologia di calcolo⁴

n.	Indicatore	Misura	Baseline	Valore <i>Target</i> 31.12.2027	Modalità di calcolo
1	Miglioramento della capacità di spesa dei fondi FESR	"Variazione percentuale tra (importo totale speso al 31/12/2027 diviso importo totale finanziato nel 21-27) e (importo totale speso al 31/12/2020 diviso importo totale finanziato nel 14-20)"	42,65 %	+ 20%	variazione percentuale = (valore finale - valore iniziale) / valore iniziale * 100 dove il valore finale è quello raggiunto al 31/12/2027 e quello iniziale è quello al 31/12/2020
2	Miglioramento della performance	"Variazione percentuale tra (numero di progetti realizzati al 31/12/2027 diviso numero di progetti finanziati nel 21-27 che prevedevano la chiusura entro la stessa data) e (numero di progetti realizzati al 31/12/2020 diviso numero di progetti finanziati nel 14-20 che prevedevano la chiusura entro la stessa data)"	Da calcolare	+ 20%	variazione percentuale = (valore finale - valore iniziale) / valore iniziale * 100 dove il valore finale è quello raggiunto al 31/12/2027 e quello iniziale è quello al 31/12/2020

Le percentuali di crescita individuate in relazione al nostro *target* di Programma restano, in ogni caso, molto sfidanti. Si fa presente, pertanto, il rischio insito nel fatto che **le iniziative relative al PNRR, ora in corso in Italia, rappresentano paradossalmente un forte freno alle capacità attuative del PN CAPCOE che risentirà di un trend che potrebbe privilegiare il PNRR, a discapito di quanto realizzato con i fondi FESR. stante la tempistica rigorosa di chiusura al 2026.**

⁴ Si procederà, comunque, ad una verifica della consistenza della baseline e dei valori *target* degli indicatori di outcome sulla base di una analisi dell'andamento delle operazioni

APPENDICE

**Il percorso di valutazione indipendente del Programma
Indicatori a sostegno della analisi della Capacità Amministrativa**

Gli indicatori selezionati per il calcolo degli indicatori di outcome sono stati estratti da una matrice più ampia di indicatori che verrà utilizzata nel corso dell'attuazione per misurare i differenti profili assunti nel tempo dalla capacità amministrativa degli Enti territoriali partecipanti al Programma.

La matrice contiene indicatori raccolti in differenti aree di osservazione: attraverso il calcolo di indici sintetici si sarà in grado di evidenziare il cambiamento nel tempo di profili essenziali relativi alla Capacità di gestione del personale post-assunzioni, la Capacità di governance, la Capacità finanziaria, la Trasparenza/Anticorruzione/Partecipazione.

Indice di Capacità Amministrativa

Si potrà, altresì, per tale via pervenire al calcolo di un unico **Indice di Capacità Amministrativa (ICA)** che assumerebbe una grande valenza esplorativa delle potenzialità di calcolo e di misurazione di elementi che attengono ai comportamenti amministrativi.

A seguire la tabella:

Indicatori per l'analisi dell'Indice di Capacità Amministrativa

	<i>Indicatore</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Misura</i>	<i>Criterio</i>	<i>Fonte</i>
1. Capacità di gestione del personale post-assunzioni	1 Incidenza dei dipendenti a TI	L'indicatore verifica l'aumento del numero di dipendenti a tempo indeterminato sul totale dipendenti dell'ente a seguito delle assunzioni: rileva il grado di stabilità del personale	Delta tra % del numero dei dipendenti a TI sul totale dipendenti prima delle assunzioni e % del numero dei dipendenti a TI sul totale dipendenti dopo le assunzioni	Maggiore il delta, migliore la valutazione	Conto annuale personale (MEF)
	2 Incidenza dei laureati	L'indicatore verifica l'aumento del numero di dipendenti laureati rispetto al totale dipendenti dell'ente a seguito delle assunzioni: rileva una maggiore qualificazione dei profili	Delta tra % del numero dei dipendenti laureati sul totale dipendenti prima delle assunzioni e % del numero dei dipendenti laureati sul totale dipendenti dopo le assunzioni	Maggiore il delta, migliore la valutazione	Conto annuale personale (MEF)
	3 Età media	L'indicatore verifica l'abbassamento dell'età media del personale dell'ente a seguito delle assunzioni: rileva, dunque, l'avvenuta	Delta tra % dell'età media dei dipendenti prima delle assunzioni e % dell'età media dopo le assunzioni	Maggiore il delta, migliore la valutazione	Conto annuale personale (MEF)

			immissione di giovani			
	4	Incidenza delle dipendenti donne	L'indicatore verifica l'aumento percentuale di donne sul totale dipendenti dell'ente a seguito delle assunzioni: rileva, dunque, l'avvenuta immissione di donne	Delta tra % del numero dei dipendenti donna sul totale dipendenti prima delle assunzioni e % del numero dei dipendenti donna sul totale dipendenti dopo le assunzioni	Maggiore il delta, migliore la valutazione	Conto annuale personale (MEF)
		Indicatore	Descrizione	Misura	Criterio	Fonte
	1	Capacità di performance	L'indicatore verifica il numero di progetti realizzati su quelli finanziati 21-27	% progetti realizzati su progetti finanziati	Maggiore la percentuale, migliore la valutazione	Open Coesione
2. Capacità di governance	2	Capacità di timing	L'indicatore verifica la capacità dell'ente di rispettare i tempi previsti per la realizzazione dei progetti	Scostamento % medio tra tempi effettivi e tempi previsti della durata di realizzazione dei progetti	Minore lo scostamento, migliore la valutazione	Open Coesione
	3	Livello di digitalizzazione	L'indicatore verifica l'impegno dell'ente a informatizzare procedure e servizi	Incidenza della spesa per i CT su totale missione statistica e sistemi informativi	Maggiore il livello, migliore la valutazione	Sez. AT siti web degli enti (d.lgs. 33/2013)/ MEF
		Indicatore	Descrizione	Misura	Criterio	Fonte
3. Capacità finanziaria	1	Capacità di spesa dei fondi FESR	L'indicatore verifica la % dell'importo totale speso (dai beneficiari) su importo totale finanziato dei progetti FESR	% tra importo totale speso su importo totale finanziato	BDU MEF-IGRUE	Maggiore la percentuale, migliore la valutazione
	2	Capacità di spesa ordinaria	L'indicatore indica la capacità generale dell'ente di rispettare gli impegni	Spese correnti + spese in cc (competenza)/Spese correnti + spese in cc (impegni)	Maggiore la percentuale, migliore la valutazione	Sez. AT siti web degli enti (d.lgs. 33/2013)

			di pagamento assunti e spendere le somme stanziare.			
	3	Capacità assunzionale	L'indicatore verifica la capacità dell'ente di avere una spesa complessiva per personale non superiore al valore soglia fissato dalle norme	Rapporto tra spesa del personale e media delle entrate correnti, al netto del fondo crediti di dubbia esigibilità	Valutazione alta se capacità assunzionale entro i valori soglia stabiliti dalle norme, valutazione intermedia se vicina al limite del valore soglia, valutazione bassa se fuori da valore soglia	DM del DFP del 17 marzo 2020 attuativo del decreto legge n.34 del 30 aprile 2019
		Indicatore	Descrizione	Misura	Criterio	Fonte
4. Trasparenza Anticorruzione Partecipazione	1	Pubblicizzazioni e dei progetti FESR	L'indicatore verifica la pubblicizzazione e dei progetti FESR sul proprio sito	Pubblicazione di una pagina web su sito web dell'ente dedicata ai progetti FESR	Se presente e completa, valutazione alta; se presente ma parziale, valutazione intermedia; se assente, valutazione bassa.	Sito web singoli enti
	2	Coinvolgimento dei cittadini	L'indicatore verifica l'attenzione dell'ente a coinvolgere i cittadini sui progetti finanziati da FESR	Numero di assemblee pubblicate organizzate	Maggiore il numero, migliore la valutazione	Sez. AT siti web degli enti (d.lgs. 33/2013); Open Coesione
	3	Misure anticorruzione intraprese	L'indicatore verifica l'impegno dell'ente nell'adozione di misure anticorruzione	Numero di misure dichiarate nella Relazione del Responsabile della Corruzione e della Trasparenza	Maggiore il numero, migliore la valutazione	Sez. AT siti web degli enti (d.lgs. 33/2013)
	4	Affidamenti diretti su totale appalti	L'indicatore verifica se l'ente propende per la procedura di affidamento diretto degli appalti rispetto a quella della gara aperta	% numero di affidamenti diretti su totale appalti	Minore la %, migliore la valutazione	Sez. AT siti web degli enti (d.lgs. 33/2013); ANAC Portale misurazione corruzione

Infine, se ci si riferisce alle fonti utilizzate per la raccolta, è possibile evidenziare che i dati raccolti provengano prevalentemente da fonti di natura amministrativa. Si tratta, quindi, di informazioni che, o sono già disponibili o vengono raccolte, o prodotte a costi molto ridotti e, soprattutto, in relazione a obblighi di legge o in occasione di ricorsività annuali (realizzazione di documenti istituzionali).

Il valutatore indipendente, che verrà selezionato fin dall'inizio del percorso di attuazione, avrà, pertanto, a disposizione annualmente informazioni provenienti da questa matrice che potrà utilizzare per definire i profili di cambiamento nel tempo della Capacità Amministrativa degli Enti (ICA annuale a partire dal 2024).

L'anno 2023 verrà utilizzato, infatti, per arrivare ad una validazione definitiva delle baseline su cui procedere per la realizzazione dei Report annuali (vedi Priorità 4 nel testo del Programma).